

Трухин А.М.,

кандидат юридических наук

Сибирский институт бизнеса, управления и психологии (г. Красноярск)

Проблемы дифференциации уголовной ответственности за убийство (статья 105 УК РФ)

В статье 105 УК РФ содержатся две части: в первой определяется ответственность за простое убийство, а во второй – за квалифицированное (с отягчающими обстоятельствами). Принято считать, что все виды убийств, предусмотренные в диспозициях ст. 105 УК РФ, являются преступлениями особо тяжкими. Согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание. Критерием определения категории преступления является не только максимум, но и минимум наказания. Но тогда возникает вопрос, почему за простое и тем более за квалифицированное убийство санкции за них предусматривают минимумы наказаний 6 и 8 лет лишения свободы, а не 10 лет? При этом максимальное наказание по ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрено в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни. Почему некоторые виды квалифицированного убийства с исключительно отягчающими обстоятельствами не выделены из диспозиции второй части в отдельную часть, которая бы предусматривала в санкции исключительные виды наказания в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни? Например, убийство двух или более лиц в связи с исполнением потерпевшим служебного или общественного долга, с особой жестокостью.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2016 г. № 58 (в редакции от 29 ноября 2016 г. № 56) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» нет ни слова о том, когда и при каких обстоятельствах судам следует назначать за совершенное преступление исключительную меру наказания. В то же время п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам

об убийстве (ст. 105 УК РФ)» содержит следующее положение: «Смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами, свидетельствующими о высокой степени общественной опасности деяния, и, наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества».

Ранее во втором абзаце п. 20 говорилось о назначении пожизненного лишения свободы следующее: «При назначении виновному пожизненного лишения свободы в приговоре в силу ст. 57 УК РФ должны быть указаны мотивы назначения этого наказания *как альтернативы смертной казни* (здесь и далее выделено мной – *А.Т.*), которую *суд счел возможным* не применять». Позднее это положение Пленум исключил из постановления. Полагаем, что сделано это абсолютно необоснованно.

Сравнивая ст. 158 УК РФ и ст. 105 УК РФ, можно сделать вывод, что законодатель в ст. 158 УК РФ осуществил излишнюю дифференциацию ответственности, а в ст. 105 УК РФ наоборот недостаточно дифференцировал.

Обстоятельства, отягчающие наказание и предусмотренные ст. 63 УК РФ, могут определяться как признаки основных, квалифицированных или особо квалифицированных составов преступлений.

Учитывая изложенное, предлагаем изменение редакции ст. 105 УК РФ. Часть 1: простое убийство – наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет; часть 2: квалифицированное убийство – наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет; часть 3: особо квалифицированное убийство – наказывается лишением свобо-

ды на срок от двадцати до двадцати пяти лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

Под простым убийством следует понимать убийство без отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, под квалифицированным убийством – убийство при отягчающих обстоятельствах, а под особо квалифицированным убийством –

убийство при особо отягчающих обстоятельствах. Кроме того, считаем, что необходимо законодательно закрепить определение особо отягчающих обстоятельств. При особо квалифицированном убийстве срочное лишение свободы должно назначаться при наличии смягчающих обстоятельств, а пожизненное лишение свободы как возможная альтернатива смертной казни.

Тригуб Д.А.

Межмуниципальное управление МВД России «Красноярское»

Момент окончания хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

Момент окончания преступления связан с его законодательной конструкцией. Преступление с материальным составом «считается оконченными с момента наступления последствий, прямо указанных в диспозиции уголовно-правовой нормы»¹. Например, мошенничество признается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению². Момент окончания преступления с формальным (усеченным) составом связывается с совершением действий, указанных в статье УК РФ. Наступление либо не наступление преступных последствий на определение момента окончания преступления с формальным (усеченным) составом не влияет. Примером такого преступления является вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК РФ). Ответственность за его совершение наступает в случае предъявления требования о передачи чужого имущества. Для признания вымогательства оконченным не важен факт не передачи имущества, так как какие-либо последствия в диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ не описаны.

Правильное установление момента окончания преступления имеет важное уголовно-правовое значение, поскольку поз-

воляет назначить виновному наказание, соответствующее характеру и степени совершенного им преступления, то есть соблюдению принцип справедливости (ст. 6 УК РФ).

Согласно диспозиции ст. 164 УК РФ преступление совершается в форме хищения. В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ понятие хищения распространяется на все хищения, предусмотренные особенной частью УК РФ, соответственно, и на хищения, предусмотренные ст. 164 УК РФ. Учитывая, что неотъемлемым признаком понятия хищения данного в примечании 1 к ст. 158 УК РФ считается причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, состав преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, является материальным. Это означает, что хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, окончено с момента наступления вышеуказанных последствий.

Полагаем, что основанный на системном толковании закона указанный выше подход к определению момента окончания хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, не является абсолютно верным. Такой подход не позволяет по-разному оценивать характер и степень общественной опасности различных форм хищений, предусмотренных ст. 164 УК РФ. Например, тайного

¹ Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. С. 106.

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.12.2017 г. № 48.